

## *Эйдетические образы*

Некоторые люди обладают способностью удерживать яркие четкие образы после предъявления стимулов в течении нескольких секунд или даже минут. Они считают, что образы «существуют» примерно там же, где был стимул и «запоминают» его после короткого предъявления, без фиксации глаз. Они «видят» его так хорошо, что могут описать все детали.

Большинство работ по эйдетику относятся к 1935 г. Считается, что после подросткового возраста эйдетизм встречается редко, а у детей чаще, вплоть до 50% детей начальной школы владеют этой способностью. Эти исследования базировались, однако, на очень несовершенных методах, в основном обращенным к самоотчету испытуемых. В 60-х годах интерес к Э. возник с новой силой, особенно в связи с попытками связать Э. с улучшениями запоминания.

Основные вопросы: существует ли Э.? Чем отличается образ у детей (или взрослых) эйдетиков? Как эйдетикам удастся предохранять свою память от состояния «кучи малы». Является ли эйдетическая память более примитивной (простой) формой запоминания и появляется ли она раньше других процессе развития?

Было проведено обширное экспериментальное исследование, которое частично ответило на эти вопросы и поставило новые.

Сначала были протестированы 500 детей, из которых были отобраны 20 человек, обладающих способностью к Э.

### Описание эксперимента.

Ребенка сажали на расстоянии 0,5 м от серого экрана, на который проецировалось изображение красного квадрата (10x10 см.). Инструкция: «Когда квадрат уберут, ты будешь продолжать видеть что-то на его месте. Это как когда ты некоторое время смотришь на зажженную лампочку, а потом перестаешь. Перед глазами у тебя что-то остается». Детям говорилось, что они должны смотреть пристально и не «двигать глазами». Если испытуемый видел образ, его просили двигать взгляд вверх и спрашивали, двигается ли образ; как он исчезает? Какого он цвета и размера? То же самое повторялось потом с голубым, черным и желтым квадратом. Здесь важен цвет, чтобы отличить эйдетизм от последовательного образа. При последовательном образе цвет меняется на дополнительный.

Затем начинается «настоящий» эксперимент на Э. Ребенку предъявлялись 2 картинки – силуэты (черно-белые) и 2 цветные картинки – сюжеты из книг. Каждая картинка предъявлялась 30 секунд. Здесь ребенок уже не фиксировал взгляд, а основательно рассматривал картинки. После рассматривания у ребенка спрашивали, что он продолжает «видеть» на экране. Причем подчеркивалось, что важно не то, что он сам помнит, а то, что он «видит». Если экспериментатор убеждался, что испытуемый – эйдетик, то эксперименты продолжались.

Около 5-10% детей могли удерживать образ достаточно долго и видели его в деталях. Эти дети были отобраны как эйдетики. У эйдетиков измерялся IQ, способность к чтению и черты личности, но не было найдено каких-либо связей между этими показателями и способностью к Э. Дети были в возрасте от 7 до 12 лет. Если способность к эйдетику регистрировалась в одном эксперименте, то она появлялась и во всех остальных. Для формирования эйдетического образа стимул необходимо было предъявлять в течении 5 секунд, но лучшие эйдетики рассматривали его только 3 секунды. Если дети смотрели на стимул меньше, то эйдетический образ мог формироваться только на часть картинки. Интересный вопрос как эйдетические образы не накладываются друг на друга. Дети говорили, что для того чтобы «стереть» образ им надо моргнуть или перевести взгляд с экрана.

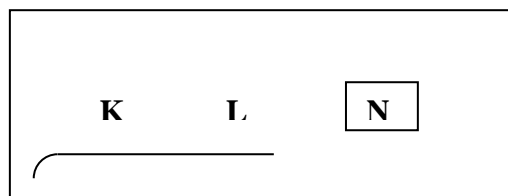
Еще один интересный феномен: если дети называли про себя название предмета, повторяли его и т.д., то эйдетический образ не формировался. Таким образом, возможно, что дети сохраняют информацию в форме образа, либо в вербальной форме. После того как образ исчезал, эйдетики могли сообщить о стимуле примерно столько же информации, сколько не эйдетики «по памяти».

Выяснилось, что мало кто из эйдетиков может произвольно продлить свой образ, или вызвать его вновь после того, как он исчез.

Часто также отличались различия у детей в полноте образа, например, если предъявлялись бессмысленные слова и т.п. Примерно также образы и исчезали (т.е. частями). Произвольно никто из детей не мог «удлинить» образ во времени, но одна девочка могла вновь возвращать его после исчезновения. Большинство детей могло «двигать» образ по экрану, но за пределами экрана, как они говорили «образ падал и исчезал». Только девочка, которая могла возвращать образ, могла также перемещать его куда угодно.

В эксперименте, как правило, использовались «интересные» для ребенка картинки. Т.к. эксперименты 30-х годов доказали, что это важно. Интерес представляли также и образы слов.

Это было интересно и само по себе, а также потому, что эйдетизм может способствовать или, наоборот, мешать чтению. Хотя все дети были способны получать образы печатной информации (длинные бессмысленные слова, наборы слогов, неправильно написанные слова), но эти образы были «слабее», чем образы картинок. Они были менее полные и отчетливые, и продолжительность их была меньше. Здесь время предъявления вроде бы не имело значения и не «ухудшало» образ. Один из методических приемов – появление букв в окошке на экране одна за другой. Интересный результат: при появлении новой буквы образ предыдущей сдвигался влево.



Когда при появлении очередной буквы первая доходила до края, она «падала и исчезала». Довольно разочаровывающими оказались результаты того, образы скольких букв могут «получаться» у ребенка. У большинства 8 из 10 предъявляющихся букв. Хотя некоторые могли больше.

В последующих экспериментах проверялось, какой объем информации может воспроизводиться в образе. Например, предъявлялась галерея преступников (около 20) со сложными именами и номером каждого. Дети практически не могли получить полный образ галереи, а только незначительную часть.

Затем предъявлялись две картинки (см. рис.), похожие друг на друга. Если ребенок, то нет. К сожалению, в нашей группе только одному ребенку удалось получить рядом два образа и сравнить их. Большинство могли удерживать образ только одной картинки, и сравнение не было более эффективным, чем у не эйдетиков. Таким образом, не удалось получить ответ на вопрос, какой максимальный объем эйдетического образа.

3 из 8 детей говорили, что они могут получать пространственное изображение. Проверяли это предъявляя куб Некера. Т.к. в реальности передняя стенка в зрительном образе воспринимается то как передняя, то как задняя, то если такой эффект возникает в эйдетическом образе, то значит он «пространственный». Вот эти трое детей и получили этот эффект на образе.

Встает вопрос, чем отличаются эйдетические образы от обычных. Ведь лишь некоторые дети описывали стимулы в деталях и т.д. Потом дети настолько внушаемы, что если им сказать, что они должны что-то видеть, то они будут видеть. Но есть косвенные подтверждения:

1. Ребенок указывает часть образа, который он не «видит» и говорит, что не видит их, потому что недостаточно долго на них фиксировал взгляд.
2. Если ребенок пытается называть предметы, это мешает эйдетизму.
3. Почти все дети одинаково описывают постепенное исчезновение стимула.
4. Почти все говорят, что когда образ доходит до края экрана, он падает.
5. Буквы у всех двигаются влево и, доходя до края, тоже «падают».
6. Некоторые дети лучше называют буквы, появившиеся в конце, что противоречит законам памяти.
7. Некоторые видят пространственные изображения.

Единственным прямым доказательством является тест, когда образ картинки 1 накладывается на реальную картинку 2, и эйдетик получает картинку 3. Из 20 испытуемых это получалось у четырех.

Результаты этого теста нельзя подделать, и они не основываются на самоотчете, а лишь на объективной информации. Преимущество этой экспериментальной процедуры состоит также в том, что ее можно использовать с совсем маленькими детьми.