

## «ЗАГАДОЧНЫЙ ЭЙДЕТИЧЕСКИЙ ОБРАЗ: КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ МЕТОДОВ, ДАННЫХ И ТЕОРИЙ».

### *Реферат*

Эйдетическая память тесно связана с восприятием, проявляется достаточно редко и плохо описана. Определение: «Способность удерживать точный, подробный визуальный образ сложно-структурированного события или предмета (иногда называют фотографической. (Ланданек, 1982 г.).

Или: «Способность некоторых людей «видеть» образ, являющийся точной копией первичного воспринятого сенсорного объекта». (Каган и Хавеманн, 1972 г.).

Обычно у детей или подростков. Некоторые видят так ярко, что можно назвать этот феномен «полугаллюцинацией» (Древер, 1964 г.).

Отличается от образной памяти, которая часто «неполная и нестабильная». (Ричардсон, 1969 г.).

Изучали эйдетику Олпорт, Клювер, Енш; все до 1960 г., около 10 работ. У статьи две цели:

- представить современное изложение проблемы, описать основные методы, результаты, теории;
- снять с эйдетики оболочку таинственности и рассмотреть его как обычный феномен восприятия.

### **Основные методы и результаты.**

Самоотчет: описание картинок.

Самый распространенный метод, заключающийся в предъявлении испытуемому картинок (далее №) с последующим их описанием.

Конкретно: № фиксирует взгляд на белом полотне, на котором проецируется цветная фигура (квадрат). Потом она убирается, и испытуемому задают вопрос «что он «видит»?». Как правило, он «видит» квадрат дополнительного цвета. Потом с простой фигурой – контуром (образ человека и т.д.). Та же инструкция. Затем – сюжетная картинка.

Критерий присутствия эйдетического образа нечеток.

Енш: «эйдетический образ имеет место быть, когда уверенно говорят, что он есть и точно описывают его, причем в настоящем времени. Еще один критерий – движение глаз. Эйдетики просматривают стимул, сканируют его, как будто изображение еще присутствует».

### **Насколько часто регистрируется.**

Очень разнообразные данные, от 0% до 100%. Большее значение очевидно имеет степень развития этой способности, т.е. некоторые определяли слабовыраженную способность как наличие, а некоторые, как – отсутствие.

В последние годы результаты: от 0% до 11%. У взрослых, как правило, эта способность отсутствует.

Стимульный материал: Енш отмечает, что э.о. легче вызвать, когда материал интересен для испытуемого. Например: для маленьких детей картинки с изображением животных вызывали э.о. чаще, чем картинки с изображением домов. Лучше также, чтобы картинки содержали логически связанное изображение. Набор случ пришел Лиск (1963): «Относительно видения слов, букв и т.д. Вопрос интересен, т.к. при его положительном решении, эйдетику может быть применен в обучении».

Гуденаф писал (1934), что это возможно и некоторые дети «считывают» слова со стен и т.д. в классе. Подтверждающие это данные были получены Олпортом (1924). Дети – англичане считывали, не зная немецкого, немецкие слова с э.о., полученного после предъявления немецкой картинке с изображением немецкого города. Лиск считает, что эта способность достаточно редкая, но приводит пример с девочкой, которая перевернув лист нотной тетради, продолжала играть по предыдущему и могла освободиться от образа, лишь моргнув или сосредоточившись на нотах, написанных на новом листе.

Зеларт и Джонсон считают, что эйдетику может мешать нормальному обучению чтению, что может быть связано с нежеланием читать, т.е. вербально кодировать информацию.

### **Способность и точность воспроизведения.**

Э.О. не всегда появляется сразу, и не все его части тут же «видны», он развивается постепенно: некоторые их части видны, потом исчезают, потом появляются другие. Судя по всему, испытуемые не в состоянии контролировать произвольно э.о. Но Олпорт писал, что дети могли концентрировать внимание на немецкой надписи. Вместе с тем, концентрация может мешать, а не помогать

возникновению э.о. (Лиск). Но в каком-то смысле внимание нужно, оно необходимо при рассмотрении самого стимульного материала (Лиск, Дуб).

Возникая частями, так же частями образы и исчезают. Но не сразу, а как бы становясь менее четкими. Сами испытуемые говорили, что могут произвольно избавиться от э.о.: моргнув, поговорив с кем-то. Похоже, что в этих случаях сразу весь образ исчезает. Очевидно, что большинство эйдетиков не могут «вернуть образ назад», после того, как он исчез.

#### **Подвижность.**

Э.О. может двигаться и перемещаться. Так Олпорт писал, что у детей телега могла поехать и исчезнуть за углом.

Клювер говорил детям, что ослик голоден, и тогда в образе ослик шел кушать. В эксперименте Лиска одна девочка могла делать, что угодно: передвигать, двигать, крутить, ставить на любое место и т.д.

Встает вопрос: является ли э.о. феноменом восприятия, если с ним можно проделывать все, что и с обычными образами.

#### **Сходство с восприятием.**

Есть некоторые свойства, которые связывают э.о. с восприятием.

1. Енш писал, что для э.о. существует сдвиг Пуркинье, т.е. изменение яркости при изменении адаптации глаза.

2. В э.о. возможен феномен «ковариантов». Если три нитки А, Б, В свисают как бы с одной планки, то если изменить расстояние между испытуемым и ниткой А, то в образе и в реальности меняется расстояние между испытуемым и ниткой В (Енш).

3. Когда эйдетика тянут за руки, то и реальное изображение, и э.о. у них сильно растягиваются (с 5 до 250 см).

4. Закон Эмерта: при э.о. на экране – он уменьшается при удалении испытуемого. К тому же многие испытуемые могут менять величину образа произвольно.

5. У некоторых эйдетиков происходит изменение восприятия куба Некера при э.о.

6. Э.О. «сгибались» при сгибании фона, на котором демонстрировались картины. То же самое, когда показывали верх ногами, образы были верх ногами.

#### **Валидность описания картинок.**

В применяемом методе нет возможности для объективной проверки:

- эйдетик может не видеть, но говорить, что видит, либо обманывая, либо не очень понимая, что значит видеть;

- у испытуемого могут быть просто сильные зрительные образы, не аналогичные э.о., и знакомые подавляющему большинству людей.

#### **Метод наложения.**

Поскольку э.о. может проецировать на поверхность, то можно попробовать «наложить» его на какое-нибудь новое изображение, которое в сочетании с э.о. давало бы «новое знание».

Такая система так и не была полностью использована, и есть основания считать, что эйдетики не могут это делать. Во-первых, потому что образ может быть темным и через него трудно что-то еще видеть. Во-вторых, эйдетики никогда не сообщают о том, что видят фон, на который проецируется образ. В 20-30 г.г. такие эксперименты проводились, но не для диагностики, а для изучения э.о. самого по себе.

#### **Исследование предсказуемого слияния.**

Енш, Клювер (1926) пытались давать два квадрата разноцветных:

1 – э.о. + реальный для получения 3-го цвета. Получить эффект им не удалось, причем, как правило, цвет 2-го квадрата был доминантным.

Минз добился этого эффекта, но о том какие стимулы использовались не сообщается. Хайден и Синола получили этот эффект, но тоже не сообщают, с какими стимулами, Хайбер получил этот эффект случайно.

#### **Непредсказуемые слияния.**

Из 20 исп. в эксперименте Клювер, только видели иллюзии Герринга, где композиция горизонтальных линий с линиями, исходящими и одной точки создают впечатление, что горизонтальные изогнуты.

В эксперименте Лиска из 24 – 4 могли получить общее изображение лица, которое было «неузнаваемо», если брать отдельные компоненты (т.е. э.о. 2-ой зрительный стимул).

Неубедительные данные также в одном эксперименте аналогичном одного из авторов статьи) Гумерман, 1982.

Итак, «наложение» получается далеко не у всех эйдетиков.

### Дихоптические эксперименты.

На один глаз предъявлялось изображение, через некоторое время на другой глаз другое изображение. Надежда на слияние либо на конкуренцию, т.е. то один, то другой. В некоторых экспериментах результат был получен, но обычно в «соревновании» побеждал реальный образ. Совмещать и накладывать могли только некоторые эйдетики, например, знаменитая Элизабет в эксперименте Стромейера 1970, она могла накладывать друг на друга сложные изображения монукулярных матриц и получать сложные, неосмысленные изображения фона темного с точкой в определенном месте. Элизабет могла делать это, если расстояние между стимулами несколько часов.

Итак, метод наложения интересен сам по себе, но не дает однозначных результатов. Вместе с тем при его использовании необходимо учитывать высказанные выше соображения относительно осмысленности, которая помогает возникновению э.о. и т.д.

### Теории эйдетики

Обычно рассматривают 3 подхода:

1. Связанный с развитием
2. Эйд. образ как патология
3. Эйд. образ как особенность восприятия

### Онтогенетическая теория Енша.

Енш считал, что эйдетики – это определенное выражение базисной стадии раннего психического развития, когда восприятие и образы еще не разграничены. У маленьких детей эйдетики слитый с перцепцией есть всегда, а затем они развиваются в два относительно самостоятельных процесса. Восприятие взрослых людей отличается от детского. Так Енш считает, что у детей трудно вызвать последовательные образы. Основным критерий – частота эйдетики у взрослых.

В основном исследователи работали с детьми до 10 лет, от 10 до 14 лет способность к эйдетике уменьшается.

Было показано, что оптимальный возраст 7-10 лет; а попытки вызвать э.о. у детей моложе, т.е. 4-7 лет были малопродуктивными (Хабер и Хабер).

Кроме того Енш считал, что э.о. связаны с конституцией детей. Он выделял среди эйдетиков В-тип, детей с метаболическими характеристиками, которые в форме патологии связаны с базедовой болезнью. Образы В-типа больше похожи на обычные образы: они ярко окрашены («позитивно»), богаты по детализации, легко вызываются и прекращаются, подвижны и находятся под произвольным контролем. Т-тип связан с недостатком кальция в крови. Эйд. образы в этом случае требуют длительной фиксации, не поддаются контролю (их нельзя «прекратить»), они не поддаются манипулированию). Эти типы связаны также с определенными соматическими, психическими и личностными характеристиками. Эти два типа представляют как бы 2 полюса континуума, а более часто встречаются промежуточные типы ТВ, ВТ и т.д.

Количества кальция в воде метаболически связано с различной частотой встречаемости эйдетики в различных географических регионах.

У негров эйдетики встречается чаще (Пек, Ходгес, 1937).

Большое значение Енш придавал обучению в исчезновении э.о.: так в определенных школах, ориентированных на преждевременное обращение детей в маленьких взрослых («Лернешулен»). Этот феномен в этих школах быстро исчезал, а в более либеральных («карбайшулен») он был более выражен у детей. Если позволить себе лишь одну фразу в качестве критики Енша, она будет такой: его подход слишком сложен для эмпирической проверки.

### Теория культурного развития.

Современные подходы больше связаны с концепциями когнитивной психологии. Они сводятся к тому, что эйдетики – особая форма хранения информации у детей. Эта форма хранения информации постепенно заменяется на вербально-логическую в процессе развития.

Таким образом, типичность конкретного мышления в противовес абстрактно-логическому (а не возрастом детей) должна быть связана с частотой Эйдетики. Но кросскультурные исследования (Хабер и Хабер) не дают однозначного ответа. Нужны более объективные методы исследования.

### Эйдетики как патологический симптом.

Урбанчик (1907) считал, что эйдетики – легковозбудимые дети. Сейчас некоторые связывают эйдетики с психозами, органическими мозговыми нарушениями.

Хабер и Хабер пишут, что Э. Чаще наблюдается у пациентов психиатрических клиник. Но с другой стороны проще описать все, что видят больные как галлюцинации, хотя в этих ситуациях есть критика, т.е. больные понимают, что это образы. Галлюцинации и э.о. не одно и то же. Если некоторые психопаты тяготеют к э.о., то это не значит, что нормальный человек не может видеть э.о.

Эйдетики также наблюдаются при некоторых поражениях мозга.

Эйдетики наблюдаются при депрессии А-ритма.

Итак, в целом связь э.о. с патологией не обнаружена. Кроме того Лиск не обнаружил большего процента патологий любого рода в группе эйдетиков по сравнению с обычными детьми, по сравнению с патологией, связанной с восприятием в целом (глазные операции, очки и т.д.) – 52% по сравнению с 30% у не эйдетиков.

#### **Э.О. как особенность восприятия.**

Отклонение в перцепции как главного фактора эйдетицизма. К сожалению исследования здесь весьма эпизодические.

1. Енш считал, что у эйдетиков нет эффекта \_\_\_\_\_, т.е. у них дальние точки как ближние \_\_\_\_\_ опроверг это.
2. Частое присутствие позитивных, а не негативных последовательных образов. Но здесь трудности в определении того, что такое последовательные образы, отличие его от последовательного образа памяти и т.д.
3. В последнее время эйд. связывают с иконической памятью (И.П.). Единственное различие между ними – ИП значительно короче – 300 мсек. Идея – э.о. – это увеличенная ИП. Это предположение не выдерживает критики, т.к. по описанным выше свойствам э.о. сильно отличаются от ИП.

#### **Сколько образов?**

Существует несколько точек зрения на проблемы связи э.о. с обычными образами. Наиболее распространено мнение, что это качественно разные процессы. Есть и другое мнение – что отличаются они только большей яркостью. Авторы разделяют первую точку зрения. В этой главе рассмотрен второй подход, т.е. варианты одного и того же феномена.

Первая точка зрения базируется на понимании восприятия, как пассивного процесса, где происходит просто перекодирование информации из образа в слова и сохранении их в памяти. В ней нет места для эйдетицизма, т.к. он возникает как эпифеномен. Точно также не уделяется здесь какой-то роли зрительным образам. Э.О. рассматриваются лишь в силу своей необычности.

Второй подход, условно «конструктивный», основан на том, что человек не просто пассивно перекодирует информацию, прячет ее в память, а в том, что он сопоставляет информацию, идущую от стимула с информацией, имеющейся у него в логических структурах, схемах и т.д. (Хасер, 1967, 1970, 1972, Линдсей, Норман 1972).

#### **Переоценка критериев для определения эйдетицизма.**

*Позитивная окраска* – такая же как и у обычного образа.

*Уверенность в описании* – при описании зрительных образов некоторых экспериментов они тоже очень высоки (Ричардсон, 1969).

*Использование настоящего времени* – возможно и в связи с описанием зрительного образа, и кроме того, может просто соответствовать «требованиям» эксперимента.

*Движения глаз* – сопровождающие ситуацию описания образа памяти, описаны в некоторых экспериментах. Тем более, что роль движения глаз в экспериментах с эйдетиками не всегда показана, а их значение не очень понятно.

*Подробность и точность описания* - но эйдетические образы иногда бывают весьма средними или даже плохими по точности описания и с другой стороны многие не эйдетики отличаются точностью описания.

Например, многие феноменальные мнемонисты работают как с э.о. (т.е. с тем, что они реально видят), так и с обычными образами памяти, но очень яркими (Лурия, Боухилд, Барри).

*Помещенность во вне* – это самый сложный аспект. Авторы приходят к выводу, что помещение образа во вне или в голове зависит от многих субъективных факторов. Олпорт пишет, что разные исследуемые помещают образ в разные места. То же самое отмечает Лиск, у которого эйдетики помещали образ во вне и иногда в голове.

Эффекты, связанные с внушением – судя по всему, помещение образа \_\_\_\_\_ зависит от деталей экспериментальной ситуации, т.е. помещение образа во вне может во многом зависеть от предварительной инструкции, а следовательно, может иметь место эффект внушения, поскольку дети больше подвержены внушению.